BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-684-8/22
Mostar: 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko, izjavljenoj na Odluku broj: 01/2-02-160/22 od 22.02.2022.godine (LOT 1 i LOT 3) ugovornog organa Grad Visoko, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre – Donje Moštre; LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijelova puta Uvorići-Trnovci; LOT 3 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani – Buci"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 14.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ADO-TRANS d.o.o. Visoko, izjavljenu na Odluku broj: 01/2-02-160/22 od 22.02.2022.godine (LOT 1 i LOT 3) ugovornog organa Grad Visoko, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre – Donje Moštre; LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijelova puta Uvorići-Trnovci; LOT 3 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani – Buci "*, ***i poništava se***:
   - *Odluku broj: 01/2-02-160/22 od 22.02.2022.godine (LOT 1 i LOT 3), te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.*
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 870-1-3-25-3-53/21 od 09.08.2021. godine, u predmetu nabavke: „LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre – Donje Moštre; LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijelova puta Uvorići-Trnovci; LOT 3 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani – Buci", donio je Odluku broj: 01/2-02-160/22 od 22.02.2022.godine (LOT 1 i LOT 3) kojim je odbacio žalbu ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj). Nezadovoljan predmetnom Odlukom, žalbu na istu izjavio je

ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.03.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 30.03.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ GRAD VISOKO po Gradonačelniku, na prijedlog Komisije, u postupku javne nabavke „LOT 1- "Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre-Donje Moštre" i LOT 3 - "Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani-Buci" donio je Odluku, broj: 01/2-02-160/22 od 22.02.2022. godine, kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača odabrana ponuda ponuđača MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko. Predmetna Odluka, koja se odnosi na ovu javnu nabavku, dostavljena je punuđaču ADO-TRANS DOO VISOKO putem pošte dana 25.02.2022. godine.

Temeljem člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN), ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, putem direktora ADO-TRANS DOO VISOKO Muris Frljak podnosi ugovornom organu sljedeću:

ŽALBU NA ODLUKU (br. 01/2-02-160/22 od 22.02.2022. godine) o stavljanju van snage Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1236/21 od 15.10.2021.godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku objavljenu obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-23-3-49/21 od 29.07.2021. godine

Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

- zbog bitne povrede odredaba postupka;
- zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku, broj: 01/2-02-160/22 od 22.02.2022. godine staviti van snage i donijeti zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju će ponuđači imati priliku da iskoriste zakonito pravo žalbe.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi Odluku, broj: 01/2-02-160/22 od 22.02.2022. godine i vrati ugovornom organu na ponovno postupanje, odnosno donošenje odgovarajuće odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

- Obrazloženje -

Ugovorni organ je dana 28.09.2021. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-02-1146/21 od 28.09.2021. godine kojom odlukom je za LOT 1 i LOT 3 odabran ponuđač

ADO-TRANS d.o.o. Visoko. Obavještenje o izboru br.01/2-02-1145/21 od 28.09.2021. godine ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko je zajedno sa Odlukom o izboru primio putem pošte.
Dana 04.10.2021. na protokol ugovornog organa ADO-TRANS d.o.o. Visoko je blagovremeno dostavio dodatnu dokumentaciju a što je potvrđeno prijemnim štambiljom Grada Visoko.
U aktu br. 189/21 i br. 190/21 od 04.10.2021. godine jasno stoji da ADO-TRANS d.o.o. Visoko dostavlja ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama te redom nabrojao sva uvjerenja sa brojem protokola i datumom izdavanja. Radnik protokola je prijemnim štambiljom potvrdio da je zaprimio dokumentaciju kako je navedeno u aktu pod naslovom „Dostava dodatne dokumentacije" br. 189/21 i br. 190/21 od 04.10.2021. godine.
Ugovorni organa dana 18.10.2021. godine donosi Obavještenje br. 01/2-02-1248/21 kojim obavještava ADO- TRANS d.o.o. Visoko da je komisija navodno utvrdila da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043- 0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021. godine nije ovjerena te da ADO-TRANS d.o.o. Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, zbog čega je komisija odbacila ponudu ADO-TRANS d.o.o. Visoko, te potom ugovorni organ navodi da će postupiti u skladu sa čl. 72 stav. 3 tačka a) ZJN-a, ne ostavljajući zakonito pravo žalbe ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko.
Nakon ovakvog nezakonitog postupanja ugovornog organa (što je kasnije i Rješenjem URŽ-a potvrđeno) ADO- TRANS d.o.o. Visoko je podnio zahtjev Gradu Visoko da isti izdaju potvrdu o ovjeri spornog uvjerenja Općinskog suda u Zenici, te je Grad Visoko izdao potvrdu br. 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021. godine kojom se na osnovu službene evidencije potvrđuje da je dana 30.09.2021. godine u službenim prostorijama MU Moštre, izvršena ovjera 8 primjeraka fotokopije Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 firmi ADO-TRANS d.o.o. Visoko (ovjerene kopije potrebne za ovaj postupak i dr. sporni postupak).
Posebno ističemo da je potpisnik potvrde br. 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021. godine <u>Nermina Pinjagić-član komisije.</u>
Dana 25.10.2021. godine ADO-TRANS d.o.o. Visoko podnosi žalbu br. 275/21 od 25.10.2021. godine na Obavještenje br. 01/2-02-1248/21 od 18.10.2021. godine, te jasno i precizno ukazuje na propuste ugovornog organa. Ugovorni organ kršeći Zakon o javnim nabavkama BiH u smislu nedozvoljavanja prava na žalbu uz kršenje općih principa iz čl. 3. ZJN-a donosi Zaključak br. 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021. godine kojim odbacuje žalbu br. 275/21 od 25.10.2021. godine **<u>kao nedopuštenu.</u>**
ADO-TRANS d.o.o. Visoko dana 04.11.2021. godine podnosi UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBI - FILIJALA MOSTAR žalbu na Zaključak ugovornog organa, te URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI donosi Rješenje br. JN2-03-07-1-3113- 10/21 od 16.12.2021. godine kojim se usvaja žalba žalitelja ADO-TRANS d.o.o. Visoko i poništava Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na postupak razmatranja žalbe broj: 275/21 od 25.10.2021. godine.

Posebno ističemo da smo predmetno Rješenje URŽ-a zaprimili putem pošte dana 20.12.2021. godine, te vjerujemo obzirom da imamo sjedište u Visokom da je i ugovorni organ primio predmetno Rješenje isti dan.
Ugovorni organ postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH u smislu da predmet ne rješava **u roku koji treba da riješi,** a u vezi prijema žalbe i postupanje sa istom, ugovorni organ je u skladu sa članom 100. ZJN-a obavezan da u roku od 5 dana od dana zaprimanja žalbe (u ovom slučaju prijem Rješenja URŽ-a) utvrdi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ u ovom slučaju donosi Odluku nakon proteka dva mjeseca i to suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ugovorni organ uopće nije postupio u skladu sa članom 100. Stav 3. ZJN-a u smislu da utvrdi da li je žalba br. 275/21 od 25.10.2021. godine djelimično ili potpuno osnovana.
Iz ožalbene odluke se uopće ne vidi da li je žalba djelimično ili potpuno osnovana ili je odbijena kao neosnovana, te u samoj izreci odluke postoji greška u broju obavještena o nabavci.

Ugovorni organ navodi u ožalbenoj odluci kako se žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje odluke o izboru svim ponuđačima u postupku i ostavljanja mogućnosti žalbe svim učesnicima usvaja te postupa suprotno ZJN-u i vlastitom odlukom na način da uopće ne dostavlja žalitelju navedenu odluku niti mu ostavlja mogućnost žalbe na istu, niti donosi Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe. Ugovorni organ donosi potpuno novu Odluku iako je usvojio žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje odluke br. 01/2-02-1236/21 od 15.10.2021. godine te ostavljanja prava žalbe svim učesnicima u postupku na prethodno donesenu odluku.

Nakon prijema ožalbene odluke ADO-TRANS d.o.o. Visoko je dana 25.02.2022. godine podnio zahtjev za uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda br. Z-118/22 godine. Ugovorni organ je putem maila dana 28.02.2022. godine obavijestio ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko da može izvršiti uvid u ponude svih ponuđača i dostavljene dokaze. Međutim dolaskom ovlaštenih lica, ispred ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko, u ugovorni organ od strane komisije smo obaviješteni da ne možemo izvršiti uvid u traženu dokumentaciju jer je Naredbom Općinskog suda Visoko br. 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022. godine oduzeta original dokumentacija (zbog sumnje postojanja krivičnog djela), te je izdata Potvrda o oduzimanju predmeta br. 42 broj 08-02-03/2-17/22 od 23.02.2022. godine.
Komisija je obavijestila da će po vraćanju dokumentacije od strane nadležnih biti omogućen uvid u ponude. O „uvidu" je sačinjen Zapisnik br. 870-1-3-25-3-53/21 i 870-1-3-25-3- 53/21 od 28.02.2022. godine.
Žalitelj je dana 02.03.2022. godine podnio zahtjev za obustavu postupka br. Z-126/22 kojim je od ugovornog organa zahtijevao da postupak obustavi zbog žalbenih rokova jer je ponuđaču onemogućeno da izvrši uvid u ponude i dokaze te da u skladu sa članom 94. stav 4. ZJN-a razgleda spis predmeta. Do današnjeg dana nismo dobili nikakav odgovor. Žalitelju je

onemogućen uvid u original dokumentaciju kao i dokaze koji se dostavljaju naknadno jer su izuzeti.

Postupanje ugovornog organa Grada Visoko je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH je postala praksa, te od Ureda za razmatranje žalbi zahtjevamo da poduzme odgovarajuće mjere. Ured za razmatranje žalbi je po osnovu žalbi žalitelja protiv odluka, obavještenja i zaključaka ugovornog organa Grad Visoko donio nekoliko rješenja kojim se utvrđuje kršenje ZJN-a od strane ovog ugovornog organa.

Ovim putem ukazujemo na Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3113-10/21 od 16.12.2021. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-3111-9/21 kao i Rješenje br. JN2-03-07-1-3643-9/21 od 27.01.2022. godine.

Ugovorni organ je povodom žalbe jednog od ponuđača u postupku nabavke „LOT 1- Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselje Hadžijina voda" donio Rješenje o djelimičnom usvajanu žalbe br. 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine dok u ovom postupku postupa nezakonito, suprotno vlastitoj odluci o pojedinom žalbenom navodu i Zakonu o javnim nabavkama.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je na osnovu upućene Žalbe broj: P-140/22 od 07.03.2022.godine na Odluku broj: 01/2-02-160/22 od 22.02.2022.godine od strane ponuđača „Ado trans" d.o.o. Visoko (u daljem tekstu Žalitelj) u okviru postupka javne nabavke: LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre-Donje Moštre, LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijelova puta Uvorići-Trnovci, LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta u naselju Grajani-Buci, i to na LOTI i LOT 3 koji je objavljen Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-25-3- 53/21 Ugovorni organ (Grad Visoko) je utvrdio da je dopuštena, blagovremena i izjavljenja od strane ovlaštenog lica.

Nakon toga, ugovorni organ pristupio je ispitivanju uložene žalbe i utvrdio da je ista u jednom primjerku zaprimljena na protokol Ugovornog organa dana 07.03.2022.godine (zbog čega se Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja kopija), te da je u prilozima izvršena korekcija brojeva akata u rukopisu. Ugovorni organ je istu ocijenio neosnovanom jer je na osnovu prethodno uložene žalbe od strane ponuđača Ado-trans d.o.o. Visoko Grad Visoko zaprimio Rješenje Ureda

za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1- 3113-10/21 od 16.12.2021.godine kojim je Ured za razmatranje žalbi BiH usvojio žalbu ponuđača Ado-trans d.o.o. Visoko, te poništio Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.godine, i predmet vratio na ponovni postupak u fazi rješavanja po žalbi žalitelja broj: 275/21 od 25.10.2021.godine. Razmatrajući navode žalbe Komisija je dana 31.12.2021.godine sa početkom u 11:30 sati održala sastanak (o čemu je i sačinjen zapisnik), te konstatovala da ostaje pri ocjeni dodatne dokumentacije iz člana 45 ZJN koju je konstatovala i u Zapisniku od 08.10.2021.godine.

Nadalje, obzirom da je istekao rok važenja ponuda Ugovorni organ je ponuđačima u postupku uputio pozive za produženje važenja ponuda za LOT 1 i LOT 3. Komisija je dana 21.02.2022.godine održala sastanak o čemu je sačinjen Zapisnik i konstatovala koji ponuđači su blagovremeno i uredno dostavili saglasnost za produženje važenja ponuda kako je traženo zahtjevom ugovornog organa.

Dana 07.03.2022.godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu broj: P-140/22 od 07.03.2022.godine (za koju i dostavljamo Izjašnjenje), te dajemo slijedeće izjašnjenje na žalbene navode:

1 žalbeni navod

Grad Visoko je nakon pregleda i ocjene pristiglih ponuda od strane imenovane Komisije u okviru postupka javne nabavke za LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre-Donje Moštre, **LOT 2** - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijelova puta Uvorići-Trnovci, LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta u naselju Grajani-Buci proveo e-aukcije i u skladu sa Zapisnikom komisije donio Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 01/2-02-1146/21 od 28.09.2021.godine kojim su najpovoljnijim ponuđačima proglašeni slijedeći:

LOT 1 - Ado trans d.o.o. Visoko sa cijenom ponude u iznosu od 78.000,00 KM bez PDV-a
LOT 2 - Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko sa cijenom ponude od 23.500,00 KM bez PDV-a
LOT 3 - Ado trans d.o.o. Visoko sa cijenom ponude u iznosu od 30.000,00 KM bez PDV-a

Tačkom II navedene Odluke propisano je da su ponuđači u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema Odluke obavezni dostaviti dokumentaciju iz člana 45. ZJN, a u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji (tačka 11. TD : „Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi (originali ili ovjerene kopije ne stariji od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude) i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda (Suda BiH i suda prema sjedištu ponuđača) da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana

ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

Napomena: Ukoliko ponuđač dostavlja originalne dokumente datum izdavanja istih ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude, a ako ponuđač dostavlja ovjerene kopije i datum izdavanja dokumenata i datum ovjere istih ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od

dana predaje ponude.")

Dana 04.10.2021.godine na protokol Ugovornog organa je za LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje Gornje Moštre-Donje Moštre predat je dokument „Dostava dodatne dokumentacije" broj: 189/21 od 04.10.2021.godine sa prilozima, dok je za LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani - Buci predat dokument „Dostava dodatne dokumentacije" broj: 190/21 od 04.10.2021.godine sa prilozima. Dana 08.10.2021.godine sa početkom u 08:00 sati Komisija se sastala i izvršila pregled dostavljene dokumentacije, te konstatovala da je ponuđač dostavio dodatnu dokumentaciju iz člana 45. Zakona ojavnim nabavkama, blagovremeno, ali ne u skladu sa uslovima iz TD, jer je utvrđeno da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.godine nije ovjerena.

Također, Komisija je izvršila pregled dodatne dokumentacije iz člana 45. ZJN dostavljene za LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani-Buci, te konstatovala da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.godine nije ovjerena.

Navedeno je Komisija potvrdila i u zapisnicima od 18.11.2021 .godine i 31.12.2021 .godine.

Navodi na navedenim aktima *„...dostavljamo Vam ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama" ne predstavljaju dokaz da su i dostavljene sve ovjerene kopije dokumenata, kao ni Potvrda broj: 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021.godine izdata od strane Službe za opću upravu, inspekcijske poslove i boračko-invalidsku zaštitu.*

Dakle, propust ponuđača da dostavi uredu dokumentaciju se ne može stavljati na teret ugovornog organ i imenovane komisije koji su uredno i zakonito postupali sa dostavljenom dokumentacijom.

II žalbeni navod

Grad Visoko je na osnovu prethodno uložene žalbe od strane ponuđača Ado-trans d.o.o. Visoko zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-3113-10/21 od

16.12.2021.godine kojim je Ured za razmatranje žalbi BiH usvojio žalbu ponuđača Ado-trans d.o.o. Visoko, te poništio Zaključak broj: 01/2- 02-1309/21 od 28.10.2021.godine, i predmet vratio na ponovni postupak u fazi rješavanja po žalbi žalitelja broj: 275/21 od 25.10.2021.godine. Razmatrajući naloge žalbe Komisija je dana 31.12.2021.godine sa početkom u 11:30 sati održala sastanak (o čemu je i sačinjen zapisnik), te konstatovala da ostaje pri ocjeni dodatne dokumentacije iz člana 45 ZJN koju je konstatovala i u Zapisniku od 08.10.2021.godine.
Nadalje, obzirom da je istekao rok važenja ponuda Ugovorni organ je ponuđačima u postupku uputio pozive za produženje važenja ponuda za LOT 1 i LOT 3. Obzirom da su ponuđači za LOT 1 bili u obavezi dostavili i bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude ugovorni organ je ponuđačima ostavio razuman rok za dostavljanje produženja.
Komisija je dana 21.02.2022.godine održala sastanak o čemu je sačinjen Zapisnik i konstatovala koji ponuđači su blagovremeno i uredno dostavili saglasnost za produženje važenja ponuda kako je traženo zahtjevom ugovornog organa.
Takođe, napominjemo da se član 100 stav (1) Zakona o javnim nabavkama ne primjenjuje u slučaju postupanja ugovornog organa po Rješenju ureda za razmatranje žalbi BiH.
Nadalje, iz Odluke broj: 01/2-02- 160/21 od 22.02.2022.godinu jasno se vidi da je žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje dodatne dokumentacije iz člana 45 ZJN neosnovan, dok je tačno navedeno da se žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje Odluke o izboru svim ponuđačima u postupku i ostavljanje mogućnosti žalbe svim učesnicima u postupku prihvata.
Donošenjem Odluke broj: 01/2-02-160/22 od 22.02.2022.godine ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100 stav (3) ZJN koji propisuje da se u slučaju djelomično osnovane žalbe može postojeća odluka ili rješenje staviti van snage i zamijeniti drugom odlukom ili rješenjem. Navedenim je postupljeno i u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-3417-14/21 od 03.02.2022.godine.

III Žalbeni navod

Ugovorni organ je po zahtjevu ponuđača Ado-trans d.o.o. Visoko za uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda broj: Z-118/22 od 25.02.2022.godine bio u mogućnosti dati na uvid kopiju dokumentacije zbog činjenice da je orginalna dokumentacija oduzeta od strane MUP ZDK, a na osnovu Naredbe Općinskog suda Visoko 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022.godine. Ugovorni organ je donio Zaključak broj: 01/1- 02-214/22 od 04.03.2022.godine kojim se prekida postupak javne nabavke dok nadležni organ ne izvrši povrat cjelokupne orginalne dokumentacije predmetnog postupka. Navedeni Zaključak je dostavljen svim učesnicima u postupku.

IV Žalbeni navod

U postupku javne nabavke za LOT 1 - Rekonstrukcija i kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovodna Visoko - naselje Hadžijina voda Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3417- 14/21 od 03.02.20222.godine poništeno je Rješenje o djelomičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021.godine navodeći: *„posmatrajući odluku u*

cjelini ugovorni organ je bio u obavezi postojeću odluku koju stavlja van snage zamijeniti novom, a ne kako to čini ugovorni organa navodeći da će naknadno donijeti odluku i na taj način nije okončao u cjelosti postupanje po žalbi, te je ugovorni organ načinio propust prilikom donošenja rješenja. "

Dakle, Ured za razmatranje žalbi BiH je upozorio ugovorni organ na propust u samoj proceduri čime se ugovorni organ rukovodio prilikom donošenja Odluke broj: 01/2-02- 160/22 od 22.02.2022.godine.

Žalitelj je iskoristio pravo iz člana 94. st. (3) ZJN te dostavio Odgovor na Izjašanjenje ugovornog organa, te ističe da:

Ovim putem Vam želimo ukazati da ugovorni organ Grad Visoko konstantno, na isti ili sličan način, postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH te smo kao ponuđač primorani da upućujemo žalbe kao redovni pravni lijek, a u posljednje vrijeme ugovorni organ Grad Visoko ne dozvoljava ni pravo žalbe na način da uopće ne dostavlja odluke o izboru drugorangiranog ponuđača ne dozvoljavajući ponuđačima uopće pravo na žalbu kao ni zagarantovano pravo uvida u ponude i dokaze po članu 11. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim postupcima krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama BiH (član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH), a što je Vas organ već utvrdio donoseći Rješenja kojim se usvaja žalba od strane žalitelja.

Kao što je već navedeno u žalbi, žalitelj je dana 25.02.2022. godine nakon što je primio ožalbenu odluku podnio zahtjev za uvid u ponude. Dana 28.02.2022. godine sa početkom u 8 sati smo pozvani da izvršimo uvid u ponude. Dolaskom na lice mjesta smo upoznati da ne možemo izvršiti uvid u original dokumentaciju jer je ista izuzeta Naredbom općinskog suda u Visokom br. 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022. godine.

Predstavnicima ugovornog organa smo odmah kazali da trebaju da obustave postupak jer nije moguće izvršiti zakonit uvid na što isti nisu imali adekvatan odgovor.

Dana 02.03.2022. godine smo Gradu Visoko podnijeli Zahtjev za obustavu postupka br. Z-126/22.

Ugovorni organ grad Visoko na predmetni zahtjev se oglušio.

Cijeneći ponašanje i nezakonite postupke ugovornog organa Grada Visoko od ranije ipak smo u zakonskom roku podnijeli žalbu tj. dana 07.03.2022. godine na protokol ugovornog organa.

Nakon što je protekao rok za žalbu tj. 08.03.2022. godine od ugovornog organa Grad Visoko zaprimamo mail sa sadržajem u kojem nam dostavljaju Zaključak br. 01/1-02-214/22 od 04.03.2022. godine u kojem se navodi da se prekida postupak „LOT 1- "Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre-Donje Moštre" i LOT 3 - "Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani-Buci", te se navodi da će prekid trajati dok nadležni organ ne izvrši povrat cjelokupne originalne dokumentacije. Simptomatično djeluje da se žalitelj podnosi ugovornom organu zahtjev za obustavu postupka dana 02.03.2022. godine, a da ugovorni organ Grad Visoko

Zaključak o prekidu postupka šalje putem maila dan nakon proteka roka za žalbu tj. 08.03.2022. godine a datum akta je 04.03.2022. godine. Sasvim sigurno je da ugovorni organ krši osnovne pricipe Zakona o javnim nabavkama iz člana 3. ovog Zakona. Ugovorni organ se sasvim sigurno ne ponaša transparentno, te svojim postupcima nastoji da ugrozi ponuđače.

Žalitelj dana 08.03.2022. godine podnosi ugovornom organu Grad Visoko Zahtjev za davanjem obrazloženja br. Z-144/22 od 08.03.2022. godine u kojem od istog traži da objasni zbog čega akt (zaključak o prekidu postupka) od 04.03.2022. godine dostavlja tek 08.03.2022. godine i to putem maila, te da objasni kako to nakon radnog vremena 07.03.2022. godine, a što se vidi iz prikaza izvornika, stavlja na mail sporni zaključak koji žalitelj dobija ujutro 08.03.2022. godine. Ukoliko je isti bio sastavljen dana 04.03.2022. godine zašto nije odmah dostavljen, a posebno zabrinjava činjenica da je mail sastavljan nakon što je zaprimljena žalba na ožalbenu odluku.

U odgovoru na zahtjev br. Z-144/22 (zahtjev za davanje obrazloženja) od 08.03.2022. godine ugovorni organ Grad Visoko navodi: „kada je riječ o dostavljanju zaključaka želimo istaknuti da ne utičemo na protok vremena od momenta sačinjavanja i slanja mailova do momenta njihove isporuke". Zaista nakon svih utvrđenih nezakonitih radnji i postupaka ugovornog organa a što je utvrđeno i pred Uredom za razmatranje žalbi u ovom (Rješenje br. JN2-03-07-1-3113-10/21 od 16.12.2021. godine) i drugim postupcima pitamo se ko je uopće odgovoran da se akti na vrijeme šalju tj. blagovremeno i da se postupa zakonito? Sasvim sigurno to nije žalitelj.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako navodi u aktu „dostava dodatne dokumentacije" br. 189/21 od 04.10.2021. godine u kojem se navodi: „dostavljamo Vam ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama ne predstavlja dokaz da su iste i dostavljene sve ovjerene kopije dokumenta". Iz navedenog izjašnjenja jasno se da uočiti da ugovorni organ ne mari za propise te osim kršenja Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ ne poznaje ni Pravilnik o kancelarijskom poslovanju u Federaciji Bosne i Hercegovine „Službene novine Federacije BiH", broj 96/19.

U Članu 11. i 12. navednog Pravilnika (Ako akt (podnesak) prilikom neposredne predaje organu iz člana 1. ovog pravilnika sadrži koji formalni nedostatak (nije potpisan, nije ovjeren pečatom, nema priloga navedenih u tekstu, nema adrese stranke i si), ovlašteni zaposlenik pisarnice ukazat će stranci na te nedostatke i objasnit će joj kako da ih otkloni. Ako stranka i pored upozorenja, zahtijeva da se akt (podnesak) primi, zaposlenik će ga primiti s tim što će na podnesku sačiniti službenu zabilješku o datom usmenom upozorenju.) jasno je propisano na koji način se pošta prima u Javnim organima te na koji način se postupa u slučaju nedostaka. Obzirom da zaposlenik pisarne nije imao primjedbi na Dostavu dodatne dokumentacije br, 189/21 kao i br. Dostavu dodatne dokumentacije 190/21 od 04.10.2021. godine, jer je žalitelj dostavio dokumentaciju kako je i naveo u aktu, te uzimajući u obzir činjenicu da ni ugovorni organ isto ne spori (tj. da nije bilo primjedbe prilikom prijema dokumentacije) smatramo da je žalitelj podnio

dovoljno dokaza o nezakonitom postupanju ugovornog organa Grad Visoko, kao i to da je dostavio ovjerenu dokumentaciju ugovornom organu a što je potvrđeno prijemnim štambiljom.

Nedopustivo je da propustima ugovornog organa Grada Visoko bude povrijeđeno pravo žalitelja ADO-TRANS d.o.o. Visoko koji je posupio u skladu sa Zakonom i blagovremeno dostavio dokaze iz čl. 45. ZJN-a. Žalitelj ne može biti oštećen zbog propusta ugovornog organa te ovakvim ponašanjem i davanjem izjašnjenja je jasno da u istom ne funkcionira zakonitost i zakonito postupanje te je sasvim sigurno da je pravna sigurnost u istom dovedena u jako problematčno i nesigurno stanje.

Napominjemo Ured za razmatranje žalbi da je već povodom žalbe istog ponuđača protiv istog ugovornog organa URŽ donio Rješenja kojima se uvažava žalba, a radi se upravo o nedozvoljavanju prava na žalbu u vezi nedostavljanja odluke o izboru ponuđača. Ugovornom organu Grad Visoko je postala praksa da nedozvoljava pravo na žalbu i onemogućavanja zakonitih prava te ovim putem od Ureda za razmatranje žalbi tražimo da URŽ podnese prekršajne prijave protiv Grada Visoko u smislu člana 116. Zakona o javnim nabavkama BiH (116.stav 2 pod h).

Ovim putem ukazujemo na Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3113-10/21 od 16.12.2021. godine i Rješenje br. JN2-03-07-1-3111-9/21 od 16.12.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući predmetnu odluku osporava razloge svoje eliminacije. Ističe da je dana 04.10.2021. na protokol ugovornog organa blagovremeno dostavio traženu dodatnu dokumentaciju a što je potvrđeno prijemnim štambiljom Grada Visoko. U aktu br. 191/21, br. 192/21 i br. 193/21 od 04.10.2021. godine jasno je navedeno da ADO-TRANS d.o.o. Visoko

dostavlja ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, te redom nabrojao sva uvjerenja sa brojem protokola i datumom izdavanja. Radnik protokola je prijemnim štambiljom potvrdio da je zaprimio dokumentaciju kako je navedeno u aktu pod naslovom „Dostava dodatne dokumentacije" br. 191/21, br. 192/21 i br. 193/21 od 04.10.2021. godine.

Ugovorni organ ističe da je Komisija konstatovala da ostaje pri ocjeni dokumentacije iz čl. 45. ZJN, da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. dostavljena za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 nije ovjerena, te da ponuđač "Ado-trans" d.o.o. Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, zbog čega Komisija odbacuje njegove ponude za prethodno navedene lotove. Također, komisija je navela kako Potvrda broj: 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021.god. izdata od strane Službe za opću upravu, inspekcijske poslove i boračko-invalidsku zaštitu Grada Visoko koju žalilac navodi kao dokaz kojim se može utvrditi koliko je puta izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. nije dokaz kojim se u postupku javne nabavke Ugovorni organ može voditi kako bi prihvatio dostavljenu dokumentaciju. Za odlučivanje u postupku Komisiji je relevantna samo ona dokumentacija koja se odnosi na čl. 45. ZJN.

Uvidom u predmetni spis i dokaze dostavljene od strane žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dana 04.10.2021. godine ugovornom organu dostavio tri dokumenta broj 191/21, 192/21 i 193/21 u kojima je naveo:

Na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1147/21 od 28.09.2021.godine za javnu nabavku „LOT1 - Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čitluk prema Vidovićima)" „LOT2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare – Kološići" i „LOT3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići - Gornja Zimča" **dostavljamo Vam ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama:**

- Uvjerenje broj: 041-0-SuUv-21-000 273 od 09.08.2021. godine izdato od strane Općinski sud u Visokom
- Uvjerenje broj:13-4/10-12-5-2145/21 BŠ od 10.08.2021. godine izdato od strane Porezna ispostava Visoko
- Uvjerenje broj: 043-0-Su-R I -21-001720 od 14.06.2021. godine izdato od strane Općinski sud u Zenici
- Uvjerenje broj: 03-6052/21 od 10.08.2021. izdato od strane Sud Bosne i Hercegovine
- Uvjerenje broj: 02/6/П-16-И-20-4408/21 od 27.05.2021. godine izdato od strane Uprava za indirektno - neizravno oporezivanje - Regionalni centar Sarajevo.

Uvidom u Potvrdu Broj: 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021.godine Službe za opću upravu, inspekcijske poslove i boračku zaštitu Općine Visoko, utvrđeno je da se istom potvrđuje da je dana 30.09.2021 .godine, u službenim prostorijama MU Moštre, izvršena ovjera 8 /osam/

primjeraka fotokopije isprave **„Uvjerenje Općinskog suda u Zenici broj: 043-O-Su-RI-21-001720“**, firmi ADO-TRANS d.o.o.Visoko.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati **ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe,** povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Prema dostavljenim dokazima, ***ovaj organ smatra da je žalilac učinio vjerovatnim da je ugovornom organu predao ovjerenu kopiju Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R I -21-001720 od 14.06.2021. godine.***

Ugovorni organ je zaprimio dokumentaciju žalitelja sa propratnim aktom u kojem je navedeno da se dostavlja ovjerena kopija tačno navedenih dokumenata, među kojima je i sporno uvjerenje, ***a ugovorni organ je stavio prijemni pečat kojim potvrđuje da je iste dokumente zaprimio 04.10.2021. godine.***

Ugovorni organ nije dostavio ovom organu bilo kakav dokaz kojim bi osporio navode žalitelja niti dokazao da sporno uvjerenje nije bilo ovjereno.

Žalitelj je pored toga, ***dostavio i dokaze da je navedeno uvjerenje zaista i ovjerio kod nadležnog organa uprave.***

Dalje, Pravilnik o kancelarijskom poslovanju u Federaciji Bosne i Hercegovine „Službene novine Federacije BiH“, broj 96/19. u članu 11. i 12. je propisao da ... Ako akt (podnesak) prilikom neposredne predaje organu iz člana 1. ovog pravilnika sadrži koji formalni nedostatak (nije potpisan, nije ovjeren pečatom, nema priloga navedenih u tekstu, nema adrese stranke i sl.), ovlašteni zaposlenik pisarnice ukazat će stranci na te nedostatke i objasnit će joj kako da ih otkloni. Ako stranka i pored upozorenja, zahtijeva da se akt (podnesak) primi, zaposlenik će ga primiti s tim što će na podnesku sačiniti službenu zabilješku o datom usmenom upozorenju.)....

Iz naprijed navedenih odredbi Pravilnika jasno je propisano na koji način se pošta zaprima u Javnim organima, te na koji način se postupa u slučaju nedostaka. Obzirom da zaposlenik pisarne nije imao primjedbi na Dostavu dodatne dokumentacije br, 189/21 kao i br. Dostavu dodatne dokumentacije 190/21 od 04.10.2021. godine, jer je žalitelj dostavio dokumentaciju kako je i naveo u aktu, te uzimajući u obzir činjenicu da ni ugovorni organ isto ne spori **(tj. da nije bilo primjedbe prilikom prijema dokumentacije)** nedvosmisleno se izvodi zaključak da je žalitelj dostavio ovjerenu dokumentaciju ugovornom organu, a što je potvrđeno prijemnim štambiljom.

Prema mišljenju ovog organa, primjenjujući član 102. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj je uspio učiniti vjerovatnim svoje navode da je sporno uvjerenje Suda u Zenici ovjerio kod nadležnog organa 30.09.2021. godine (nakon donošenja i prijema Odluke o izboru

najpovoljnijeg ponuđača), kao i da je ugovornom organu dostavio ovjerenu kopiju istog dana 04.10.2021., dok s druge strane ugovorni organ nije pružio ni jedan jedini dokaz kako bi dokazao ovom organu da sporno uvjerenje nije ovjereno. ***Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.***

Žalitelj dalje navodi da Ugovorni organ postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH u smislu da predmet ne rješava u roku koji treba da riješi, a u vezi prijema žalbe i postupanje sa istom. Ugovorni organ u ovom slučaju donosi Odluku nakon proteka dva mjeseca i to suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je dana 16.12.2021. godine donio Rješenje broj JN2-03-07-1-3113-10/21 kojim je usvojio žalbu žalitelja i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ je dana 20.12.2021. zaprimio navedeno rješenje ovog organa, a osporenu Odluku broj 01/2-02-160/22 je donio 22.02.2022.godine (LOT 1 i LOT 3).

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odredbama člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku javne nabavke, propisano:

(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, **a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.**

S obzirom da ugovorni organ nije u zakonom propisanom roku donio novo rješenje po uputi ovog organa kao drugostepenog organa, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. Stav 3. ZJN-a u smislu da utvrdi da li je žalba br. 275/21 od 25.10.2021. godine djelimično ili potpuno osnovana. Iz ožalbene odluke se uopće ne vidi da li je žalba djelimično ili potpuno osnovana ili je odbijena kao neosnovana.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ utvrđuje da je u uvodu iste ugovorni organ naveo da odluku donosi u skladu sa članom 60. st. (3), 68. stav (1), 70., 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-3113-10/21 od 16.12.2021.god. i Žalbe broj: 275/21 od 25.10.2021.god.

Tačkom I dispozitiva Odluke ugovorni organ je stavio van snage Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1236/21 od 15.10.2021.god.

Tačkom II dispozitiva je naveo da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1148/21 od 28.09.2021.god. kao najpovoljniji ponuđač za LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre-Donje Moštre i LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani-Buci, izabran je ponuđač ADO TRANS d.o.o. Visoko. Izabrani ponuđač za LOT 1 i LOT 3 dostavio je blagovremeno dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ali ista nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zbog čega je komisija odbacila njegove ponude za LOT 1 i LOT 3.

Tačkom III dispozitiva je navedeno da je u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavlja se prijedlog ugovora drugorangiranom/trećerangiranom ponuđaču:

LOT 1 - Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko
(sa cijenom ponude u iznosu od 80.000,00 KM bez PDV-a)
LOT 3 - Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko
(sa cijenom ponude u iznosu od 34.281,00 M bez PDV-a)

U obrazloženju osporene odluke, ugovorni organ, navodi između ostalog:

„...Ugovorni organ je donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj:01/2- 02-1236/21 od 15.10.2021.godine za LOTI i LOT 3, dok je ponuđaču Ado-trans d.o.o. Visoko dostavio Obavijest broj: 01/2-02-1248/21 od 18.10.2021.godine. Na navedenu obavijest ponuđač Ado-trans d.o.o. Visoko je uložio žalbu broj: 275/21 od 25.10.2021.godine koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.godine. Na navedeni Zaključak ponuđač Ado-trans d.o.o. Visoko je uputio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH broj: 301/21 od 04.11.2021.godine.

Na navedenu žalbu URŽ je donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-3113-10/21 od 16.12.2021.godine kojem je poništen Zaključak broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021.godine, te je predmet vraćen na ponovni postupak u fazi iješavanja po žalbi žalitelja broj: 275/21 od 25.10.2021.godine.

***Razmatrajući uloženu žalbu komisija je** izvršila ponovno razmatranje dostavljene dokumentacije iz člana 45 ZJN od strane Ado-trans d.o.o. Visoko i ostala pri ocjeni dokumentacije iz člana 45 ZJN koju je konstatovala u ranijem zapisniku.*

U vezi navoda kojim se ugovornom organu stavlja na teret da krši odredbe člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ističemo da dostavljanje neovjerene kopije uvjerenja nije formalni nedostatak dokumenta, već znači da ponuđač nije dostavio dokumentaciju u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Formalni nedostatak bi bio npr. slučaj da ponuđač dostavi ovjerenu kopiju dokumenta koja nije čitljiva. Dakle, potvrda nije sadržavala formalni nedostatak niti je komisija u tom smislu imala nedoumice kako to žalilac navodi.

Također, Ugovorni organ je uputio zahtjeve za produženje važenja ponuda do 31.05.2022.godine svim ponuđačima u postupku, te su slijedeći ponuđači dostavili produženja i to:

LOT1

1. *ŠPIC BETON d.o.o. Zenica*
2. *MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko*
3. *MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići*
4. *ADO TRANS d.o.o. Visoko*

LOT 3

1. *GEO PUT d.o.o. Maglaj*
2. *MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići*
3. *MU ŠINBEGO VIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko*
4. *ADO TRANS d.o.o. Visoko*

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije za LOT 1 utvrđeno je da je drugorangirani ponuđač „Mušinbegović-gradnja" d.o.o. Visoko, dok je za LOT 3 drugorangirani ponuđač „KOMGRAD-ZE" d.o.o. Visoko. Obzirom da ponuđač „PD KOMGRAD-ZE" d.o.o. Zenica nije dostavio odgovor za zahtjev ugovornog organa za produženje važenja ponude u skladu sa članom 60. stav (3) Zakona o javnim nabavkama njegova ponuda se ne razmatra u daljem toku postupka. Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije za LOT 3 utvrđeno je da je trećerangirani ponuđač „Mušinbegović gradnja" d.o.o. Visoko.

Nadalje, razmatrajući navode žalbe koji se odnose na dostavljanje odluke o izboru svim ponuđačima u postupku i ostavljanja mogućnosti žalbe svim učesnicima u postupku ugovorni organ ***prihvata navedeni žalbeni navod.***

U skladu sa gore navedenim, odlučeno je kao u dispozitivu."

S tim u vezi, ovaj organ upućuje na odredbu člana 100. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisan postupak ugovornog organa po žalbi. U stavu (3) i (5) navedenog člana stoji:

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Analizirajući osporenu odluku u vezi sa žalbenim navodom i citiranom odredbom Zakona, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ rješavajući žalbu žalitelja od 25.10.2021. godine de facto djelimično usvojio žalbu žalitelja samo u dijelu koji se odnosi na formu akta, ***kojom će ugovorni organ umjesto obavještenjem odlučiti odlukom na koju će učesnici postupka imati pravo žalbe.*** Dakle, ugovorni organ je donio osporenu odluku kojom je ostavio mogućnost žalbe u roku od 10 dana, ***te se navod žalitelja u tom dijelu cijeni neosnovanim.***

Žalitelj dalje navodi kako ugovorni organ uopće ne dostavlja žalitelju navedenu odluku niti mu ostavlja mogućnost žalbe na istu, niti donosi Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe. Uvidom u dostavnice koje ugovorni organ prilaže u spis, ovaj organ je utvrdio da je žalitelju dostavljena osporena odluka, te da je očigledno da mu nije uskraćeno pravo na žalbu. Pored toga, žalitelj čak i u nastavku žalbe ističe da je nakon prijema ožalbene odluke.... čime dakle priznaje da je istu i zaprimio. Ugovorni organ je donio odluku, a ne rješenje, a što je u skladu s članom 100. stav (3) ZJN, te je žalitelju i omogućeno da izjavi žalbu ovom organu na takvu odluku ugovornog organa. Zbog svega navedenog, ***ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.***

Žalitelj dalje navodi da je nakon prijema ožalbene odluke ADO-TRANS d.o.o. Visoko je dana 25.02.2022. godine podnio zahtjev za uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda br. Z-118/22 godine. Ugovorni organ je putem maila dana 28.02.2022. godine obavijestio ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko da može izvršiti uvid u ponude svih ponuđača i dostavljene dokaze. Međutim dolaskom ovlaštenih lica, ispred ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko, u ugovorni organ od strane komisije smo obaviješteni da ne možemo izvršiti uvid u traženu dokumentaciju jer je Naredbom Općinskog suda Visoko br. 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022. godine oduzeta original dokumentacija (zbog sumnje postojanja krivičnog djela), te je izdata Potvrda o oduzimanju predmeta br. 42 broj 08-02-03/2-17/22 od 23.02.2022. godine.

Komisija je obavijestila da će po vraćanju dokumentacije od strane nadležnih biti omogućen uvid u ponude. O „uvidu" je sačinjen Zapisnik br. 870-1-3-25-3-53/21 i 870-1-3-25-3-49/21 od 28.02.2022. godine.

Žalitelj je dana 02.03.2022. godine podnio zahtjev za obustavu postupka br. Z-126/22 kojim je od ugovornog organa zahtijevao da postupak obustavi zbog žalbenih rokova jer je ponuđaču onemogućeno da izvrši uvid u ponude i dokaze te da u skladu sa članom 94. stav 4. ZJN-a razgleda spis predmeta. Ističe da do dana predaje žalbe nije dobio nikakav odgovor. Žalitelju je onemogućen uvid u original dokumentaciju kao i dokaze koji se dostavljaju naknadno jer su izuzeti.

Ugovorni organ ističe da je po zahtjevu žalitelja za uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda, bio u mogućnosti dati na uvid samo kopiju dokumentacije zbog činjenice da je originalna dokumentacija oduzeta od strane MUP-a Zeničko-dobojskog kantona, a na osnovu Naredbe Općinskog suda Visoko broj: 41 OK 091749 22 Kpp od 10.02.2022.god. Također

navodi da je donio Zaključak broj: **01/1-02-214/22 od 04.03.2022.godine** kojim se prekida postupak javne nabavke dok nadležni organ ne izvrši povrat cjelokupne originalne dokumentacije predmetnog postupka. Navedeni zaključak dostavljen je svim učesnicima u postupku.

Uvidom u Zapisnik o uvidu od 28.02.2022. godine ovaj organ je utvrdio da je u istom konstatovano da su Ispred ponuđača (sada žalitelja) pristupili Karasalihović Haris po ovlaštenjenju broj 122/22, te Frljak Ahmet.

S obzirom da su ponuđači zahtijevali uvid u dokumentaciju - uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda, istim je od strane pravobraniteljice na uvid stavljena Naredba Općinskog suda u Visokom o oduzimanju originalne dokumentacije broj: 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022.godine - dokumentacija oduzeta dana 23.02.2022. godine o čemu je izdata Potvrda) te ponuđen uvid u kopije dokumenata kojim Grad Visoko trenutno raspolaže.

Ponuđači nisu htjeli izvršiti uvid u kopiju predmeta.

Ponuđači su izvršili uvid u Naredbu broj: 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022.godine i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 42 broj 08-02-03/2-17/22 od 23.02.2022.godine

Također, istim je rečeno da će odmah po vraćanju dokumentacije u Gradsku upravu o istom biti obaviješteni te da će ponovo moći ostvariti uvid ukoliko to budu željeli.

Zapisnik je pročitan i na isti nije bilo primjedbi.

Uvidom u Zaključak od 04.03.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u dispozitivu navedeno:

1.Prekida se postupak javne nabavke za: za LOT 1 - Rekonstrukcija i asfaltiranje puta Gornje Moštre-Donje Moštre, LOT 2 – Rekonstrukcija i asfaltiranje djelova puta Uvorići – Trnovci, LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Grajani-Buci,, objavljen na portalu javnih nabavki Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-25-3-53/21 dana 09.08.2021.god.

2.Prekid postupka će trajati dok nadležni organ ne izvrši povrat cjelokupne originalne dokumentacije predmetnog postupka.

3.Svi ponuđaći koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke će biti obaviješteni o nastavku postupka.

4.Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

Ovaj organ upućuje na član 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: *(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja*

originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

Imajući u vidu da je žalitelj u zakonom propisanom roku podnio zahtjev za uvid u ponude, a da nije imao mogućnost izvršiti uvid u original dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, ***bez obzira na okolnosti da je predmetna dokumentacija oduzeta od ugovornog organa, žalitelju nije omogućeno da izvrši uvid u cjelokupnu dokumentaciju u skladu s članom 11. stav 5. ZJN prije isteka roka za žalbu, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.***

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ADO-TRANS d.o.o. Visoko
- Grad Visoko
- MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko

- evidencija
- a/a